



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de Urgență privind trecerea
Biroului Român de Metrologie Legală în subordinea
Ministerului Industriei și Comerțului**

Analizând proiectul de Ordonanță de Urgență privind trecerea Biroului Român de Metrologie Legală în subordinea Ministerului Industriei și Comerțului, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.37 din 26.02.1999,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri :

1. Prezenta ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare trecerea Biroului Român de Metrologie Legală, organ de specialitate al administrației publice centrale, din subordinea Guvernului în subordinea Ministerului Industriei și Comerțului.

2. În ceea ce privește procedura de legiferare prin ordonanță de urgență, apreciem că nici în Nota de fundamentare și nici în cuprinsul reglementării propuse nu este conturat și motivat cazul excepțional care să legitimeze această măsură legislativă.

Menționăm că pe linia controlului constituțional al ordonanțelor de urgență, Curtea Constituțională, în Decizia nr.65/1995 publicată în Monitorul Oficial al României, nr.129 din 28 iunie 1995, a relevat faptul că o ordonanță de urgență se legitimează constituțional, pe necesitatea și urgența reglementării unei situații care, datorită circumstanțelor sale excepționale, impune adoptarea de soluții

imediate în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

În aceste condiții, se impune ca rațiunile de oportunitate avute în vedere la promovarea prezentului proiect să fie dezvoltate în Nota de fundamentare, astfel încât să capete semnificația pe care legiuitorul constituant o conferă "cazurilor excepționale" la care fac referire dispozițiile art.114 alin.(4) din Constituție.

3. Semnalăm inițiatorului că, potrivit art.114 alin.(4) teza a doua din Constituție, ordonanțele de urgență intră în vigoare numai după depunerea lor spre aprobare la Parlament, astfel că termenul de 1 martie prevăzut în cuprinsul art.1 din proiect, pentru a nu retroactiva, trebuie să fie corelat cu cerința constituțională susmenționată.

4. Din punct de vedere al redactării, apreciem că proiectul poate suferi o serie de îmbunătățiri pentru a satisface exigențele specifice actelor normative.

Astfel, apreciem că art.1 ar trebui să reia identic natura juridică a Biroului Român de Metrologie Legală, așa cum aceasta a fost stabilită prin Ordonanța Guvernului nr.18/1992, respectiv **organ de specialitate al administrației publice centrale**, deoarece prin prezentul proiect se schimbă numai subordonarea acestuia.

De asemenea, apreciem că textul ar trebui să precizeze expres **trecerea din subordinea Guvernului în subordinea Ministerului Industriei și Comerțului** a respectivului organ, motiv pentru care propunem introducerea expresiei "din subordinea Guvernului" după cuvântul "trece". Observația este valabilă și pentru titlul proiectului.

Din considerente gramaticale, la același articol, cuvântul "Martie" trebuie scris cu literă mică, fiind substantiv comun.

5. Cu privire la textul art.2, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesar să se precizeze că este vorba despre ordonanța Guvernului nr.20/1992 privind activitatea de metrologie.

De asemenea, din aceleași considerente, după titlul legii de aprobare a respectivei ordonanțe trebuie specificată operațiunea tehnică ce vizează art.5, prin introducerea expresiei "se modifică și", iar cuvântul "conținut" trebuie înlocuit prin cuvântul "cuprins".

6. Referitor la art.3, semnalăm că textul acestuia propune spre abrogare alin.2 al art.1 din Ordonanța Guvernului nr.18/1992, lăsând

însă nereglementată situația juridică a Institutului Național de Metrologie. Considerăm, de aceea, că textul inițial ar trebui înlocuit cu o altă normă cu aceeași putere juridică, prin care să se stabilească subordonarea Institutului Național de Metrologie.

7. Totodată, semnalăm inițiatorului că nici măsura abrogării art.1 alin.1 lit.b, propusă tot la art.3 nu este suficientă, deoarece în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.18/1992 rămâne în vigoare art.2 al cărui text are legătură cu măsura propusă. Într-adevăr, art.2 al ordonanței supuse modificării face referire la art.1 lit.a) - c), astfel că se impune și modificarea acestui articol.

8. Din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, semnalăm că este necesară precizarea titlului Ordonanței Guvernului nr.18/1992, motiv pentru care propunem introducerea sintagmei "privind încetarea activității Comisiei Naționale pentru Standarde, Metrologie și Calitate" după numărul și anul adoptării respectivei ordonanțe.

9. De asemenea, menționăm că formula generică "alte dispoziții contrare se abrogă" nu este recomandată în cuprinsul actelor normative care au în vedere operațiunea abrogării, fiind necesară menționarea expresă a textelor ce se doresc a fi propuse spre abrogare.

PREȘEDINTE

Valer Borneanu
Valer BORNEANU



București

Nr. 242/03.03.1999